

## Supplementary file S2

<b>Studies</b>	<b>Selection</b>	<b>Comparability</b>	<b>Outcome</b>	<b>Total</b>
Katayama et al.	☆☆☆☆	☆☆	☆-☆	8 – Good
Suh et al.	☆☆☆☆	☆☆	☆☆☆	9 – Good
Khunger et al.	☆☆☆☆	☆☆	☆☆☆	9 – Good
Nakaya et al.	☆☆-☆	☆☆	--☆	6 – Moderate
Russo et al.	☆☆☆☆	☆☆	☆-☆	8 – Good
Svaton et al.	☆☆☆☆	-☆	☆-☆	7 – Good
Takeda et al.	☆☆☆☆	-☆	☆-☆	7 – Good
Zer et al.	☆☆☆☆	-☆	☆☆☆	8 – Good
Pavan et al.	☆☆☆☆	-☆	☆-☆	7 – Good
Matsubara et al.	☆☆☆☆	☆☆	☆-☆	8 – Good
Prelaj et al.	☆☆☆☆	-☆	☆-☆	7 – Good
Russo et al.	☆☆☆☆	☆☆	☆-☆	8 – Good
Zer et al.	☆☆☆☆	☆☆	☆-☆	8 – Good
Yang et al	☆☆☆☆	-☆	☆-☆	7 – Good
Ksienski et al	☆☆☆☆	-☆	☆☆☆	8 – Good